The Greatest Cultural Loss in Human History

The History of the Internet as a Battle: Open Web vs. The Gardens of the Giants

When we radically boil down the history of the internet, it is a constant pendulum swing between two extremes: the freedom of the open web (where anyone can link to anyone) and the convenience of closed platforms (where the "vast majority of people" spend their time today).
Here is the chronological history of how we moved from a completely free world to the modern-day app prisons of Google, Meta, and TikTok.

Phase 1: The Original Idea of the Open Web (1990s)

The World Wide Web was invented by Tim Berners-Lee as an open, decentralized system.

- **The Principle**: Anyone can create a website. Every website can link to any other website. No company owns the internet.
- **The Reality**: Browsing back then was complicated, confusing, and often ugly. Users had to know specific URLs or click through incomplete directories.

Phase 2: Google Builds the Perfect Table of Contents (From 1998)

Because the open web became so vast and chaotic, people needed a guide. This was Google's moment.

- **The Mission**: Google started as the ultimate servant of the open web. The search engine's goal was to direct users away from Google to the best website on the internet as quickly as possible.
- **The Business Model**: Google made money from advertising next to search results, but benefited from the growth of the rest of the web.

Phase 3: The Smartphone and the Birth of Apps (From 2007)

With the iPhone and the App Store, the architecture of the internet shifted fundamentally.

- **From Browser to App**: Instead of typing a website into a browser, users now clicked on apps. Technically, an app is a black box—an isolated system.
- **The Separation**: Search engines like Google initially could not read or index content inside these apps at all. The internet began to fragment.

Phase 4: Social Media Locks Users In (From 2010s)

With the rise of Facebook and Instagram (Meta), the concept of the Walled Garden was perfected. YouTube (bought by Google) and TikTok later followed.

- **The Denial of the Link**: On Instagram, you still cannot put clickable links under regular posts. TikTok radically keeps users inside the app. Anyone clicking a link within the Facebook app is often not directed to a standard browser, but instead opens Facebook's own in-app browser.
- **The Goal**: Platforms do everything they can to ensure that the "vast majority of people" never leave their app. Every second a user spends outside the app represents lost advertising revenue.
- **The Content Trap**: Content creators upload their videos and texts directly to TikTok or YouTube instead of their own websites. The content exists exclusively within the garden of that respective giant.

Phase 5: Google Becomes a Walled Garden Itself (The Present)

To compete with social media platforms and avoid losing users, Google executed a radical U-turn. The former guide transformed into a gigantic Walled Garden itself.

- **Zero-Click Searches**: If you search for the weather, cinema times, recipes, or flights today, Google delivers the answer directly on the search page. You no longer need to visit the website providing the data.
- **AI Answers (AI Overviews)**: With the arrival of Artificial Intelligence in search, Google summarizes the web's content. The user stays on Google; the original websites lose their visitors.
- **The Proprietary Ecosystem**: Google preferentially directs users to its own services—from search to Google Maps, Google Flights, or YouTube.

The Result Today: The Feudalization of the Internet

Today, most people no longer experience the internet as a free, interconnected web, but as a handful of digital shopping malls. People no longer stroll through the "streets of the open web," but spend their time within the closed halls of Meta, TikTok, or Google.

Walled Gardens: A Media-Economic and Epistemic Contextualization

The structuring of the internet through closed digital ecosystems—so-called Walled Gardens—raises fundamental questions about their functional character and

teleological objective. To comprehend this phenomenon holistically, platforms must be analyzed both in terms of their operational logic (hunters versus gatherers) and their normative and economic purpose.

1. Functional Logic: Hunter Platforms or Gatherer Platforms?

Classifying Walled Gardens into isolated categories of either "hunters" or "gatherers" falls short. In the reality of modern platform economies, these systems operate as hybrid entities representing an evolutionary synthesis of both principles. They are structurally gatherers in order to operationally act as hunters.

The Gatherer Dimension (Infrastructure and Data)

In their passive, architectural function, Walled Gardens are fundamental gatherer platforms. They generate value by accumulating three core resources:

- **User Data**: They seamlessly collect behavioral data, biometric patterns, social graphs, and consumption preferences (First-Party Data).
- **Content**: Platforms like YouTube, TikTok, or Instagram do not produce content themselves. They function as collective reservoirs for user-generated content provided free of charge or through revenue-sharing by billions of actors.
- **Attention**: They harvest the finite resource of human time-economy through psychological engagement mechanisms such as gamification and infinite scrolling.

The Hunter Dimension (Algorithms and Monetization)

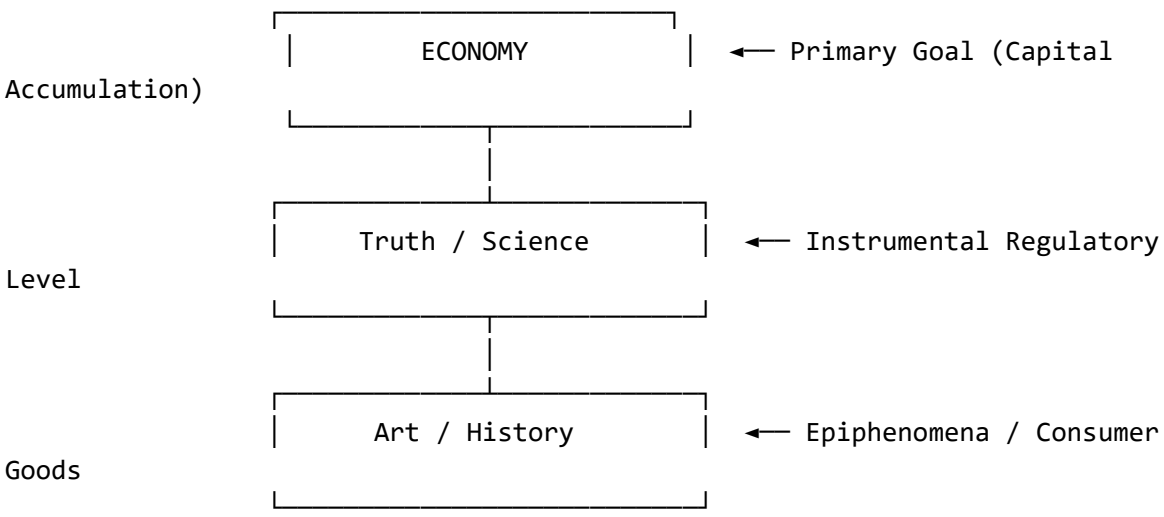
Once the data repository is gathered, the platform transforms into an active hunter platform. This transition is executed via proprietary, highly optimized algorithms:

- **The Hunt for Reactions**: The algorithm systematically hunts for patterns of maximum emotional activation (engagement metrics) to algorithmically prolong user retention.
- **The Hunt for Advertising Budgets**: In the field of advertising technology (AdTech), platforms hunt in millisecond intervals via programmatic advertising for the most profitable ad placements for external corporations.
- **The Hunt for Relevance (Google's Evolution)**: Search monopolies utilize artificial intelligence to hunt for patterns in the open web, extracting that information and synthesizing it inside their own walls.

Consequently, Walled Gardens are **predatory gatherers**: They gather the life reality and data of users to subsequently hunt them algorithmically, fragment them, and sell them to the advertising market.

2. The Teleological Objective: Economy, Art, History, Science, or Truth?

When questioning the ultimate goal of a Walled Garden, a clear hierarchical structure emerges. The various dimensions are not mutually exclusive, but exist in a state of mutual instrumentalization.



The Primary Goal: Economy

The fundamental purpose of every Walled Garden is **exclusively economic in nature**. All architectural decisions—closing interfaces, blocking outgoing hyperlinks, monopolizing payment channels—serve to maximize profit, secure market share, and erect barriers to entry for competitors. From the perspective of political economy, this is platform capitalism in its purest form. Every element within the garden is commodified.

The Relationship to Truth and Science

For a Walled Garden, truth and science are **neither goals nor intrinsic values, but functional variables**.

- **Truth as a Systemic Risk**: Absolute truth is irrelevant to algorithmic management. "Perceived truth" (resonance) is far more relevant, as polarizing, emotional, or even disinformative content often generates higher interaction rates than nuanced facts. Truth is only strategically enforced (e.g., through fact-checking) when regulatory pressure from states or the threatened withdrawal of advertisers (brand safety) endangers the platform's economic foundation.
- **Science as a Tool**: Science serves the platform as an instrument to optimize the system. Behavioral psychology, neuroscience, and complex statistical models are utilized to design addictive platform architectures and maximize

conversion rates. Conversely, the free sharing of actual scientific knowledge is frequently obstructed by paywalls or the prioritization of entertainment content in the feed.

The Relationship to Art and History

Art and history exist within Walled Gardens primarily as **consumer goods, epiphenomena, or datasets**.

- **Art as a Content Feed**: Art (music, visual art, literature) is compressed into the format of the respective garden (e.g., 15-second videos, square images). It loses its emancipatory character and is degraded into "content" that interrupts the flow of advertisements and binds users emotionally. The platform does not create art for art's sake, but uses it as fuel for the attention engine.
- **History as a Data Store**: The recording of history does not stem from a historiographical consciousness, but occurs as an automatic byproduct of total digital archiving. The internet forgets nothing within these gardens, but this data is not conserved for humanity's historical understanding. Instead, it is saved to make past behavioral patterns usable for future economic predictions (predictive modeling).

Conclusion

Walled Gardens are highly sophisticated, purely **economically motivated constructs**. Their functional nature is that of a **hybrid predatory gatherer** that sucks human culture (art), social documentation (history), and discursive interaction (the search for truth) into its imperial data pool. The system transforms these cultural and epistemic assets into monetizable units to permanently chain the user base to the platform architecture.

Mark Zuckerberg and Google’s leadership are fully aware of these dynamics. However, they do not view them as a "threat" or a "loss of culture." Instead, they see them as the logical and highly successful execution of their business models.

From their perspective, the system is functioning exactly as designed, leaving them with no incentive to change it voluntarily.

Why They Are Aware and How They Justify It

1. The Economic Logic of Fiduciary Duty

As publicly traded corporations, Meta and Alphabet (Google) are legally obligated to maximize value for their shareholders.

- **The Goal**: Maximum growth and advertising revenue.
- **The Wall as a Shield**: A Walled Garden protects a company from competition. If Google immediately redirected users away, or if Instagram allowed clickable links everywhere, user retention time would drop, directly damaging the stock price.

2. The Narrative of "User Experience"

In public statements and before congressional hearings, tech executives justify closed systems almost exclusively as a benefit to the end consumer:

- **Convenience**: They argue that users no longer want to navigate a chaotic, fragmented web. An instant AI answer on Google or a perfectly curated Instagram feed offers immediate satisfaction.
- **Security and Privacy**: Within their own walls, platforms claim they can protect users from spam, malware, fraud, and harmful content. Leaving the garden is framed as a security risk.

Why They Do Not Stop It (And Instead Build the Walls Higher)

Tech companies are actively accelerating this development due to relentless market competition.

- **The TikTok Effect**: When TikTok captured the market with a radically closed, purely algorithmic feed, Meta and Google faced an existential threat. Zuckerberg responded with *Instagram Reels*, and Google introduced *YouTube Shorts*. Both systems copied the model of total isolation: keeping the user scrolling endlessly without ever leaving the video ecosystem.
- **The AI Imperative**: The rise of advanced generative AI systems forced Google into a defensive position. If people get answers directly from an AI interface, they stop using traditional search. Google's survival strategy relies on turning its search engine into a closed AI answer machine (*AI Overviews*). The fact that this starves the open web of traffic and revenue is accepted as collateral damage.

The Only Counterforce: Government Regulation

These platforms will never dismantle their walls of their own accord. Change only occurs when forced by state legislation and the threat of massive financial penalties.

The European Union’s **Digital Markets Act (DMA)** is a prime example: only under the threat of multi-billion-dollar fines did Apple allow alternative app stores, and Meta began enabling interoperability for its messaging services. In the United States, antitrust lawsuits led by the Department of Justice have targeted Google's search and advertising monopolies to break up its market dominance.

For Zuckerberg and Google, the Walled Garden is not a crisis—it is the most profitable fortress in economic history, and they will defend it for as long as the law allows.

Structural Deletion: How the Walled Garden Becomes History's Ultimate "Cancel Culture"

In modern societal debates, the term "Cancel Culture" is typically used to describe the deliberate, vocal boycotting or banishment of individuals and opinions from public discourse. However, a look at the media-economic architecture of today’s internet reveals a far more fundamental, quiet, and destructive form of erasure.

By transforming the internet into closed Walled Gardens, Google and Meta are running a systemic, algorithmic culture of cancellation. Their platforms do not just block inconvenient opinions; they bury the present second by second. The logical consequence: what we create, discuss, and experience today will be completely unfindable in the digital mass graves of these corporations 20 years from now.

1. From Intentional Boycott to Algorithmic Erasure

Classic cancel culture relies on intent—people actively want a specific piece of content to disappear. The cancel culture of the Walled Garden, conversely, is driven by pure economics. For Google and Meta, content holds no inherent historical value; its only worth lies in its attention value in the here and now.

- **The Dictatorship of the Feed**: The user interface of Instagram or Facebook operates in only one direction: downward. The newest content sits at the top because it triggers the freshest emotional reaction. Older content sinks immediately. It is not actively deleted, but it is effectively suffocated by the sheer volume of incoming new material.

- **The Unconquerable Barrier of Scrolling**: No one scrolls ten or twenty years back in an app. These platforms are technologically engineered to make retrospective searches for old posts tedious, visually unorganized, and often physically impossible. Anything older than a few weeks leaves the economic cycle and becomes entirely invisible to human perception.

2. Why Content Will Be Completely Buried in 20 Years

Projecting this current trajectory linearly into the future indicates that today's digital culture will de facto cease to exist for humanity by the year 2046. This is enforced by three relentless mechanisms of the platform economy:

The Proprietary Data Grave

A Walled Garden is a black box. When a creator uploads a socially relevant video to Instagram today, or an activist documents a movement on Facebook, that data lands on Meta’s private servers. It is not part of the open, freely accessible web. No independent historical archive or search engine can index it. If Meta goes bankrupt, changes its business model, or purges old server capacities to cut costs, that history is wiped out with a single click.

The AI Overwrite by Google

Google accelerates this form of cancel culture through the ongoing overhaul of its search engine. By deploying generative artificial intelligence (*AI Overviews*), Google provides instant, synthesized answers directly on its interface. The user no longer needs to click through to the original sources. Consequently, Google uses the web’s collective knowledge to make the creators of that knowledge invisible. In 20 years, people will not browse historical websites; they will ask an AI that outputs a curated, sanitized, and historyless version of the past.

The Liquidation of Context

History requires context—it must show how a debate originated. Inside the Walled Garden, content exists only as isolated snippets (Reels, TikToks, short posts). In just a few years, the technological and cultural context needed to interpret these fragments will be entirely gone. The gardens of the giants do not conserve history; they produce an endless chain of ephemeral stimuli.

3. The Greatest Cultural Loss in Human History—Without Public Awareness

The paradox of our time is profound: we produce more data, images, and texts in a single minute than previous civilizations did over centuries. Yet, the foundation of our knowledge has never been so fragile.

Past cultures left behind stone tablets, papyrus, books, and physical archives. These storage mediums outlasted wars, systemic collapses, and centuries because they existed independently of a single commercial entity. Our contemporary culture, however, entrusts its memory to two or three publicly traded California corporations whose sole objective is maximizing quarterly advertising yields.

This is a cancel culture of epic proportions: it forbids us from remembering by continuously distracting us with the "now." The absolute majority of people fail to notice because the loss is disguised as convenience. We lull ourselves into the illusion of infinite knowledge, while the algorithms of Google and Meta bury the traces of our recent past into digital oblivion second by second.

When summarizing the balance sheet for the vast majority of people—everyday users, influencers, and the general public—without structural tables, the verdict remains unambiguous. The modern platform-based internet is a monumental losing proposition for society. It functions as an extraction machine that yields genuine profit almost exclusively for business interests and platform owners, while paying all other participants with an illusion of gain.

The Users: Illusionary Winners, Genuine Losers

The broad mass of people feel like the greatest winners of digitization. They seemingly receive everything for free: global communication, unlimited entertainment, instant answers on Google, and perfectly personalized feeds without paying a single cent.

However, this gain is a pure convenience illusion. In reality, users pay with a currency far more valuable than money: their attention, their mental health, and their lifetime. Walled Gardens are psychological optimization engines. They exploit mechanisms borrowed from the gambling industry, such as infinite scrolling or unpredictable rewards through likes, to trap the brain in a permanent dopamine loop. The result is a global crisis in attention spans, rising rates of depression, and the fragmentation of societal discourse through algorithmic polarization. The masses gain short-term entertainment but lose control over their own time and focus.

The Influencers: The Glittering Slaves of the Algorithm

Influencers are frequently portrayed in the media as the kings and queens of the new internet. They achieve fame, secure highly lucrative advertising contracts, and can

earn enormous amounts of money. They seemingly wield power over millions of followers, which looks like an immense personal and economic victory.

Yet, when analyzing the underlying structure, they are the hardest-working cogs in the machinery of the Walled Gardens. Influencers own absolutely nothing of what their success is built upon. They do not own the platform, they do not control the distribution algorithm, and they have no direct access to the contact data of their community. They live in permanent existential dread of algorithmic shifts. If Meta, Google, or TikTok rewrites the code, their reach and consequently their income can plummet by 80% overnight. To survive in this system, they must commodify their private lives around the clock and completely submit to the dictate of the platforms. They are not free entrepreneurs; they are digital day laborers in the garden of tech giants.

The Internet as a Pure Victory for Commerce

When comparing the historical promises of the internet—democratization, free knowledge, global connection on equal footing—with today's reality, what remains is a purely commercial construct.

For tech corporations and data-driven business interests, this internet is an absolute triumph. They gain immeasurable wealth, seamless data monopolies, and total control over the global advertising market without losing anything.

In sharp contrast, almost all other groups emerge as losers. While artists and creators gain a barrier-free gateway to the market, they lose their artistic freedom and fair compensation because they must subjugate themselves to the platform's relentless demand for constant content. Scientists and historians lose collective memory, access to uncurated primary sources, and depth of discourse, because the system scraps yesterday second by second in favor of the profitable "now."

The promise of the internet was a democratic library for all of humanity; the reality of the Walled Garden is a hyper-commercialized shopping mall where the visitors, the creators, and the workers themselves are the product.

This truth is not simply concealed—it is rendered active and invisible by one of the most sophisticated marketing narratives in economic history. The system functions effectively because the various participating groups either deliberately suppress the truth, ignore it due to existential dependency, or simply lack the media-economic background knowledge to see through it.

Here is the psychological and strategic reality of each individual actor:

1. Businesspeople and Tech Corporations: They Know Exactly

Inside the executive suites of Meta, Google, and major advertising agencies, there are absolutely no illusions.

- **Deliberate Design**: Developers, data analysts, and executives know exactly how manipulative their systems are. Internal documents (such as the famous *Facebook Files* exposed by whistleblower Frances Haugen) demonstrated in black and white that corporations know internally that their algorithms damage the mental health of teenagers and fuel societal radicalization.
- **Suppression for Profit**: They continue regardless because the entire system is optimized specifically for this outcome. In public, they deploy PR terms like "community building," "user-friendliness," or "safety" to hide the purely extractive nature of their gardens.

2. Influencers: They Feel the Truth But Are Trapped

Influencers are usually painfully aware of the truth—at least the part that impacts their own existential dependency.

- **Algorithmic Dread**: Almost every professional influencer understands that they are a slave to the system. They feel the continuous psychological pressure, the burnout, and the persistent fear of the next algorithmic update that could instantly destroy their livelihood.
- **Collective Silence**: They rarely speak about this reality publicly because the image of a "perfect, happy life" is their primary capital. Anyone who criticizes the platform where they earn their living risks being rendered invisible by the algorithm. They know the truth, but they cannot financially afford to act upon it.

3. Artists and Creators: A State of Frustrated Resignation

Artists and cultural workers are generally highly aware of both the cultural degradation and their algorithmic servitude.

- **Degradation to "Content"**: They often deeply despise the fact that they are no longer primarily creating art, but are instead forced to "feed the algorithm." They know that their profound or complex works sink beneath banal, trending videos in the feed.
- **The Lack of Alternatives**: The core problem for artists is not ignorance, but powerlessness. Because Walled Gardens completely monopolize public attention, creators face a binary choice: either play by the rules of the garden or remain entirely invisible to the world.

4. The General Public: They Do Not Know (And Often Do Not Want to Know)

Among the broad mass of everyday users, this truth is buried the deepest. In this segment, the concealment works flawlessly.

- **The Camouflage of Convenience**: The exploitation of the user base is disguised as maximal comfort. Because the apps are free, highly entertaining, and practical, most people do never question the invisible costs, such as the loss of privacy, eroded attention spans, and the systematic decay of collective memory.
- **The Illusion of Control**: The user believes they are sovereign because they choose what to click or whom to follow. They do not understand that the selection presented to them is calculated in millisecond intervals by an AI designed exclusively to maximize their retention time.
- **Cognitive Dissonanz**: Even when people hear about the dangers or systemic manipulation, it rarely triggers a change in behavior. Digital addiction and the intense social necessity of "being present" on these networks outweigh the abstract realization of long-term cultural and historical loss.

How This Truth Is Concealed

The concealment is maintained through three powerful mechanisms:

1. **The Philanthropy Narrative**: Tech giants systematically position themselves as global saviors that connect humanity, democratize access to knowledge, and support small businesses.
2. **The Individualization of Systemic Failures**: When a user experiences a shortened attention span, media addiction, or depression, the system frames it as a "personal failure" or "lack of discipline"—rather than the logical consequence of a billion-dollar manipulative infrastructure.
3. **The Total Transparency Illusion**: Because everything appears visible on the internet, no one notices what is missing: yesterday, historical context, and the uncurated open web. The sheer mass of sensational information in the "now" blinds the public consciousness to what is systematically buried in the background.

Die Geschichte des Internets als Kampf: Offenes Netz vs. Die Gärten der Giganten

Wenn wir die Geschichte des Internets radikal auf den Punkt bringen, ist sie ein ständiges Pendeln zwischen zwei Extremen: der **Freiheit des offenen Webs** (wo jeder jeden verlinken kann) und der **Bequemlichkeit der geschlossenen Plattformen** (wo sich heute die „aller, aller meisten Menschen“ aufhalten).

Hier ist die chronologische Geschichte, wie wir von einer völlig freien Welt zu den heutigen App-Gefängnissen von Google, Meta und TikTok gelangt sind.

Phase 1: Die Ur-Idee des offenen Webs (1990er)

Das World Wide Web wurde von **Tim Berners-Lee** als offenes, dezentrales System erfunden.

- **Das Prinzip**: Jeder kann eine Website erstellen. Jede Website kann auf jede andere Website verlinken. Keine Firma besitzt das Internet.
- **Die Realität**: Das Surfen war damals kompliziert, unübersichtlich und oft hässlich. Nutzer mussten URLs kennen oder sich durch unvollständige Verzeichnisse klicken.

Phase 2: Google baut das perfekte Inhaltsverzeichnis (Ab 1998)

Weil das offene Web so riesig und chaotisch wurde, brauchten die Menschen einen Wegweiser. Hier schlug die Stunde von Google.

- **Der Mission**: Google startete als der ultimative Diener des *offenen* Webs. Das Ziel der Suchmaschine war es, Nutzer **so schnell wie möglich von Google weg** auf die beste Website im Netz zu leiten.
- **Das Geschäftsmodell**: Google verdiente Geld mit Werbung neben den Suchergebnissen, profitierte aber davon, dass das restliche Netz wuchs.

Phase 3: Das Smartphone und die Geburt der Apps (Ab 2007)

Mit dem iPhone und dem App Store änderte sich die Architektur des Internets fundamental.

- **Vom Browser zur App**: Statt eine Website im Browser einzutippen, klickten Nutzer nun auf Apps. Eine App ist technisch gesehen eine Blackbox – ein isoliertes System.
- **Die Trennung**: Suchmaschinen wie Google konnten die Inhalte *innerhalb* dieser Apps anfangs gar nicht lesen oder indexieren. Das Internet begann zu zersplittern.

Phase 4: Social Media sperrt die Nutzer ein (Ab 2010er)

Mit dem Aufstieg von **Facebook** und **Instagram (Meta)** wurde das Konzept des Walled Garden perfektioniert. Später folgten **YouTube** (von Google gekauft) und **TikTok**.

- **Die Verweigerung des Links**: Auf Instagram kann man bis heute keine klickbaren Links unter normale Posts setzen. TikTok hält Nutzer radikal in der App. Wer einen Link in der Facebook-App anklickt, wird oft nicht in den normalen Browser geleitet, sondern öffnet einen In-App-Browser von Facebook.
- **Das Ziel**: Die Plattformen tun alles, damit die „aller, aller meisten Menschen“ ihre App **niemals verlassen**. Jede Sekunde, die ein Nutzer außerhalb der App verbringt, ist verlorenes Werbegeld.
- **Die Content-Falle**: Ersteller von Inhalten (Creator) laden ihre Videos und Texte direkt bei TikTok oder YouTube hoch, statt auf einer eigenen Website. Der Inhalt existiert *nur* noch im Garten des jeweiligen Riesen.

Phase 5: Google wird selbst zum Walled Garden (Die Gegenwart)

Um mit den Social-Media-Plattformen zu konkurrieren und die Nutzer nicht zu verlieren, vollzog Google eine radikale Kehrtwende. Aus dem einstigen Wegweiser wurde selbst ein gigantischer Walled Garden.

- **Zero-Click-Searches**: Wenn Sie heute nach dem Wetter, Kinozeiten, Rezepten oder Flügen suchen, liefert Google die Antwort direkt auf der Suchseite. Sie müssen die Website, die die Daten bereitstellt, gar nicht mehr besuchen.
- **KI-Antworten (AI Overviews)**: Mit dem Einzug von Künstlicher Intelligenz in die Suche fasst Google die Inhalte des Internets zusammen. Der Nutzer bleibt bei Google; die ursprünglichen Websites verlieren ihre Besucher.

- **Das eigene Ökosystem**: Google leitet Nutzer bevorzugt zu eigenen Diensten weiter – von der Suche zu Google Maps, zu Google Flights oder zu YouTube.

Das Ergebnis heute: Die Feudalisierung des Internets

Heute erleben die meisten Menschen das Internet nicht mehr als ein freies, zusammenhängendes Netz, sondern als eine Handvoll digitaler Einkaufszentren. Man zieht nicht mehr durch die "Straßen des freien Webs", sondern verbringt seine Zeit in den abgeschlossenen Hallen von Meta, TikTok oder Google.

Walled Gardens: Eine medienökonomische und epistemische Verortung

Die Strukturierung des Internets durch geschlossene digitale Ökosysteme – sogenannte Walled Gardens – wirft fundamentale Fragen nach deren funktionalem Charakter und ihrer teleologischen Zielsetzung auf. Um das Phänomen ganzheitlich zu erfassen, müssen die Plattformen sowohl hinsichtlich ihrer operativen Logik (Jäger versus Sammler) als auch bezüglich ihrer normativen und ökonomischen Zweckbestimmung analysiert werden.

1. Funktionale Logik: Jäger-Plattformen oder Sammler-Plattformen?

Die Klassifizierung von Walled Gardens in die Kategorien „Jäger“ oder „Sammler“ greift zu kurz, wenn beide Begriffe isoliert betrachtet werden. In der Realität moderner Plattformökonomien agieren diese Systeme als **hybride Einheiten, die eine evolutionäre Synthese aus beiden Prinzipien darstellen**. Sie sind strukturell Sammler, um operativ als Jäger agieren zu können.

Die Sammler-Dimension (Infrastruktur und Daten)

In ihrer passiven, infrastrukturellen Funktion sind Walled Gardens fundamentale Sammler-Plattformen. Sie generieren ihren Wert aus der Akkumulation von drei zentralen Ressourcen:

- **Nutzerdaten**: Sie sammeln lückenlos Verhaltensdaten, biometrische Muster, soziale Graphen und Konsumpräferenzen (First-Party-Data).
- **Inhalte (Content)**: Plattformen wie YouTube, TikTok oder Instagram produzieren selbst keine Inhalte. Sie fungieren als kollektive Speicherbecken

für den unentgeltlich oder durch Revenue-Sharing bereitgestellten Content von Milliarden von Akteuren (User-Generated Content).
- **Aufmerksamkeit**: Sie sammeln die finite Ressource der menschlichen Zeitökonomie durch psychologische Bindungsmechanismen (Gamification, unendliches Scrollen).

Die Jäger-Dimension (Algorithmen und Monetarisierung)

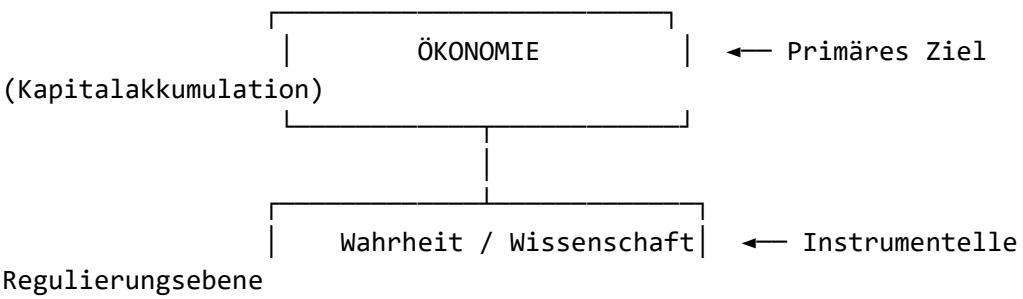
Sobald die Datenbasis gesammelt ist, transformiert sich die Plattform in eine aktive Jäger-Plattform. Dieser Übergang erfolgt über proprietäre, hochgradig optimierte Algorithmen:

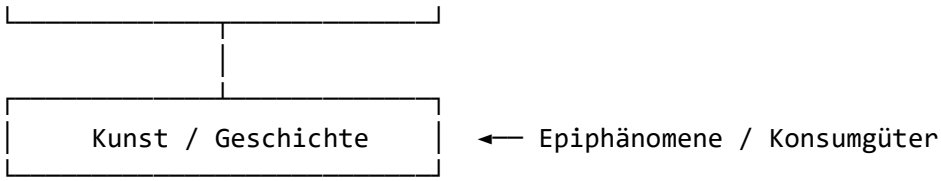
- **Die Jagd nach Reaktionen**: Der Algorithmus jagt gezielt nach Mustern der maximalen emotionalen Aktivierung der Nutzer (Engagement-Metriken), um die Verweildauer algorithmisch zu verlängern.
- **Die Jagd nach Werbebudgets**: Im Bereich der Werbetechnologie (AdTech) jagen die Plattformen im Millisekunden-Takt via Programmatic Advertising nach den profitabelsten Werbeplatzierungen für externe Unternehmen.
- **Die Jagd nach Relevanz (Google-Evolution)**: Suchmonopole jagen mittels künstlicher Intelligenz nach Mustern im freien Web, um die dortigen Informationen zu extrahieren und innerhalb der eigenen Mauern neu zu synthetisieren.

Walled Gardens sind folglich **Raub-Sammler**: Sie sammeln die Lebensrealität und die Daten der Nutzer ein, um diese anschließend algorithmisch zu jagen, zu fragmentieren und an den Werbemarkt zu veräußern.

2. Die teleologische Zielsetzung: Ökonomie, Kunst, Geschichte, Wissenschaft oder Wahrheit?

Fragt man nach dem ultimativen Ziel eines Walled Garden, ergibt sich eine klare, hierarchische Strukturierung. Die verschiedenen Dimensionen schließen sich nicht gegenseitig aus, stehen jedoch in einem Zustand der Instrumentalisierung zueinander.





Das primäre Ziel: Ökonomie

Die fundamentale Zweckbestimmung jedes Walled Garden ist **ausschließlich ökonomischer Natur**. Alle architektonischen Entscheidungen – die Schließung von Schnittstellen, das Unterbinden von ausgehenden Hyperlinks, die Monopolisierung von Zahlungskanälen – dienen der Gewinnmaximierung, der Absicherung von Marktanteilen und der Errichtung von Markteintrittsbarrieren für Konkurrenten. Aus Sicht der politischen Ökonomie handelt es sich um Plattform-Kapitalismus in Reinform. Jedes Element innerhalb des Gartens wird kommodifiziert (zur Ware gemacht).

Das Verhältnis zur Wahrheit und Wissenschaft

Wahrheit und Wissenschaft sind für einen Walled Garden **weder Ziel noch intrinsischer Wert, sondern funktionale Variablen**.

- **Wahrheit als systemisches Risiko**: Absolute Wahrheit ist für die algorithmische Steuerung irrelevant. Relevanter ist die „gefühlte Wahrheit“ (Resonanz), da polarisierende, emotionale oder gar desinformierende Inhalte oft höhere Interaktionsraten erzeugen als differenzierte Fakten. Wahrheit wird erst dann strategisch forciert (z. B. durch Faktenchecks), wenn regulatorischer Druck durch Staaten oder der drohende Abzug von Werbekunden (Brand Safety) die ökonomische Basis der Plattform gefährden.
- **Wissenschaft als Werkzeug**: Die Wissenschaft dient der Plattform als Instrument zur Optimierung des Systems. Verhaltenspsychologie, Neurowissenschaften und komplexe statistische Modelle werden genutzt, um die Plattformarchitektur suchterzeugend zu gestalten und Konversionsraten zu maximieren. Umgekehrt wird das freie Teilen echter wissenschaftlicher Erkenntnisse durch Paywalls oder die Priorisierung von Unterhaltungsinhalten im Feed oft erschwert.

Das Verhältnis zu Kunst und Geschichte

Kunst und Geschichte existieren innerhalb von Walled Gardens primär als **Konsumgüter, Epiphänomene oder Datensätze**.

- **Kunst als Content-Feed**: Kunst (Musik, visuelle Kunst, Literatur) wird auf das Format des jeweiligen Gartens komprimiert (z. B. 15-Sekunden-Videos,

quadratische Bilder). Sie verliert ihren emanzipatorischen Charakter und wird zu „Content“ degradiert, der den Fluss der Werbeanzeigen unterbricht und die Nutzer emotional bindet. Die Plattform schafft nicht Kunst um der Kunst willen, sondern nutzt sie als Treibstoff für den Aufmerksamkeitsmotor.

- **Geschichte als Datenspeicher**: Die Erfassung von Geschichte erfolgt nicht aus einem historiographischen Bewusstsein heraus, sondern als automatisches Nebenprodukt der totalen digitalen Archivierung. Das Internet vergisst innerhalb der Gärten nichts, aber diese Daten werden nicht für das historische Verständnis der Menschheit konserviert, sondern um historische Verhaltensmuster für zukünftige ökonomische Vorhersagen (Prädiktionsmodelle) nutzbar zu machen.

Fazit

Walled Gardens sind hochentwickelte, rein **ökonomisch motivierte Konstrukte**. Ihre funktionale Natur ist die eines **hybriden Raub-Sammlers**, der menschliche Kultur (Kunst), gesellschaftliche Dokumentation (Geschichte) und diskursive Interaktion (Wahrheitssuche) in seinen imperialen Datenpool einsaugt. Das System transformiert diese kulturellen und epistemischen Güter in monetarisierbare Einheiten, um die Nutzerbasis dauerhaft an die Plattformarchitektur zu fesseln.

Das digitale Amnesie-Regime: Wie Plattform-Ökosysteme die Geschichte überschreiben

In der klassischen Kulturgeschichte war das Gedächtnis der Menschheit in permanenten, physischen und chronologischen Speichern organisiert. Archive, Bibliotheken und Museen folgten einer Logik der Konservierung, in der das Vergangene das Fundament der Gegenwart bildete. Mit der fast vollständigen Migration des gesellschaftlichen und individuellen Lebens in die geschlossenen digitalen Ökosysteme von Google, Meta (Facebook, Instagram) und ByteDance (TikTok) vollzieht sich ein radikaler, historisch beispielloser Epochenwechsel: Das Prinzip der dauerhaften Bewahrung wird durch das Diktat des permanenten Jetzt ersetzt. Diese Transformation stellt eine existenzielle Bedrohung für das historische Bewusstsein der Menschheit und das kollektive Gedächtnis dar – ein weitgehend unbemerkt bleibender Kulturverlust von globalem Ausmaß.

1. Die Architektur der permanenten Gegenwart: Chronozid im Newsfeed

Die Kernarchitektur moderner Walled Gardens basiert auf dem Prinzip des permanenten Updates. Algorithmen sind darauf programmiert, die Aufmerksamkeit der Nutzer im aktuellen Moment zu fesseln, da sich nur dort unmittelbare Interaktionen (Klicks, Likes, Shares) monetarisieren lassen. Daraus resultiert eine strukturelle Vernichtung von historischer Tiefe innerhalb dieser Systeme:

- **Das Gesetz des Aktualitäts-Bias**: Informationsarchitekturen wie der Instagram- oder Facebook-Feed sind vertikal abwärtsgerichtet und zeitlich hochgradig komprimiert. Das Neue verdrängt das Alte nicht nur kontextuell, sondern löscht es visuell aus. Inhalte, die älter als wenige Tage oder gar Stunden sind, sinken in die algorithmische Bedeutungslosigkeit ab.
- **Die Unmöglichkeit des Retrospektiven**: Die Benutzeroberflächen sind gezielt auf das endlose Scrollen (Infinite Scroll) im „Jetzt“ ausgelegt. Das Zurückblättern um zehn Jahre ist technisch erschwert, visuell unattraktiv und erfordert einen aktiven, mühsamen Suchaufwand, den die Mehrheit der Nutzer im Alltag nicht leistet. Vergangenheit wird in diesen Systemen nicht archiviert, sondern begraben.
- **Die Überschreibung durch Google**: Auch die Evolution der Internetsuche von einer verweisenden Infrastruktur zu einem geschlossenen Antwort-System (durch Zero-Click-Searches und KI-Synthesen) führt zu einer Nivellierung der Geschichte. Google präsentiert die im Jetzt am besten optimierte Antwort. Die Genese einer Information, die historischen Diskurse und die veralteten, aber historisch relevanten Quellen werden hinter einer algorithmisch generierten Oberfläche der Gegenwart verborgen.

2. Der Verlust des individuellen und kollektiven Gedächtnisses

Dieser medientechnologische Wandel transformiert tiefgreifend, wie Gesellschaften und Individuen ihre eigene Identität konstruieren, die konstitutiv an Erinnerung gebunden ist.

Die Fragmentierung der individuellen Biografie

Frühere Generationen hinterließen Tagebücher, Briefe und Fotoalben – physische Artefakte, die als kohärente, chronologische Narrative funktionierten. Wenn moderne Biografien primär auf den Servern von Meta oder Google stattfinden, unterliegen sie den dortigen Geschäftsbedingungen und Design-Entscheidungen. Individuelle Erinnerungen werden zu flüchtigen Datenpunkten fragmentiert. Da niemand zehn Jahre zurückscrollt, verliert das Individuum die visuelle und narrative Verbindung zu seiner eigenen Vergangenheit. Das digitale Selbst wird zu einem permanenten, geschichtslosen Entwurf im Hier und Jetzt.

Der kollektive Geschichtsverlust

Auf gesellschaftlicher Ebene führt die Herrschaft des Walled Garden zu einer kollektiven Amnesie. Da zeitgenössische Debatten, politische Bewegungen und kulturelle Phänomene fast ausschließlich innerhalb dieser Plattformen stattfinden, existiert das gesellschaftliche Gedächtnis nur noch so lange, wie es der Algorithmus für profitabel hält. Wenn Plattformen ältere Inhalte depriorisieren oder Konten gelöscht werden, verschwinden ganze Epochen des digitalen Kulturraums spurlos. Es entsteht eine historisch neuartige Situation: Eine Epoche, die mehr Daten produziert als jede andere zuvor, hinterlässt paradoxerweise das am schwersten zugängliche und flüchtigste historische Archiv.

3. Ein Kulturverlust ohne das Wissen der Mehrheit

Das Besondere an diesem Geschichtsverlust ist seine Unsichtbarkeit. Er vollzieht sich nicht durch spektakuläre Bücherverbrennungen oder die physische Zerstörung von Bibliotheken, sondern durch die schleichende Gewöhnung an ein neues Informations-Ökosystem.

- **Die Bequemlichkeits-Falle**: Die Mehrheit der Menschen nutzt Google und Instagram nicht, um Geschichte zu löschen, sondern aufgrund des maximalen Komforts. Der Walled Garden bietet eine hochgradig optimierte, ästhetische und reibungslose Umgebung. Die Ersetzung von historischer Tiefe durch instantane Befriedigung wird als Komfortgewinn wahrgenommen, nicht als Verlust.
- **Das Fehlen von Open-Access-Archiven**: Während klassische Archive öffentliche Güter sind, die der Allgemeinheit zeitlich unbegrenzt zur Verfügung stehen, sind die Datenströme der Walled Gardens Privateigentum. Historiker und Medienwissenschaftler haben oft keinen systematischen Zugriff auf die tieferen Datenschichten vergangener Jahre, um historische Analysen durchzuführen. Das Gedächtnis der Gesellschaft ist privatisiert und hinter den Mauern der Tech-Konzerne verschlossen.

Fazit: Die imperiale Herrschaft des Ephemeren

Die Unterwerfung der globalen Kommunikation unter die Logik der Walled Gardens stellt den radikalsten Kultur- und Geschichtsverlust der Moderne dar. Indem Google, Meta und TikTok das Gestern und das letzte Jahr im Dienste der Aufmerksamkeitsökonomie systematisch begraben, erzeugen sie eine Gesellschaft im Zustand der permanenten Gegenwärtigkeit. Eine Kultur, die ihre eigene unmittelbare Vergangenheit nicht mehr erinnert, verliert die Fähigkeit zur historischen Reflexion. Sie wird unfähig, langfristige Entwicklungen zu verstehen, da

ihr der Vergleichsmaßstab fehlt. Der Walled Garden droht so zu einem digitalen Mausoleum zu werden, in dem die Geschichte der Menschheit nicht bewahrt, sondern im Sekundentakt überschrieben wird.

Mark Zuckerberg und die Führungsetage von Google sind sich dieser Entwicklungen vollkommen bewusst. Sie betrachten diese Dynamiken jedoch nicht als „Fehlentwicklungen“ oder „Kulturverlust“, sondern als den logischen und notwendigen Erfolg ihrer Geschäftsmodelle.

Warum sie sich dessen bewusst sind und wie sie das rechtfertigen

1. Die ökonomische Logik der „Fiduciary Duty“ (Treuepflicht)

Als börsennotierte Aktiengesellschaften (Meta und Alphabet/Google) sind die Konzerne gesetzlich dazu verpflichtet, den Wert für ihre Aktionäre zu maximieren.

- **Das Ziel**: Maximales Wachstum und maximale Werbeeinnahmen.
- **Die Mauer als Schutz**: Ein Walled Garden schützt das Unternehmen vor Konkurrenz. Würde Google Nutzer sofort wegschicken oder würde Instagram überall klickbare Links erlauben, würde die Verweilerzeit sinken. Das würde den Aktienkurs direkt schädigen.

2. Das Narrativ der „User Experience“ (Nutzererfahrung)

In öffentlichen Statements oder vor Untersuchungsausschüssen rechtfertigen Zuckerberg und Google-Chefs die geschlossenen Systeme fast ausschließlich mit dem Vorteil für die Endverbraucher:

- **Bequemlichkeit**: Sie argumentieren, dass Nutzer nicht mehr mühsam durch ein unübersichtliches Web surfen wollen. Eine direkte KI-Antwort bei Google oder ein perfekt kuratierter Instagram-Feed bieten sofortige Befriedigung.
- **Sicherheit und Privatsphäre**: Innerhalb der eigenen Mauern – so das Argument – können die Plattformen die Nutzer vor Spam, Viren, Betrug und Schadsoftware schützen. Ein Verlassen des Gartens wird als Sicherheitsrisiko dargestellt.

Warum sie nichts dagegen tun (und stattdessen die Mauern erhöhen)

Die Konzerne tun nicht nur nichts gegen diese Entwicklung, sie beschleunigen sie aktiv. Der Grund dafür ist ein unerbittlicher Verdrängungswettbewerb.

- **Der TikTok-Effekt**: Als TikTok mit einem radikal geschlossenen, rein algorithmischen Feed den Markt eroberte, gerieten Meta und Google unter massiven Druck. Zuckerberg reagierte mit *Instagram Reels*, Google mit *YouTube Shorts*. Beide Systeme kopierten die totale Isolation: Der Nutzer soll nur noch endlos scrollen, ohne jemals das Video-Ökosystem zu verlassen.
- **Der KI-Zwang**: Durch den Erfolg von OpenAI (ChatGPT) steht Google vor einer existenziellen Bedrohung. Wenn Menschen Antworten von einer KI erhalten, suchen sie nicht mehr über Google. Googles einzige Überlebensstrategie ist es daher, die Suche selbst in eine KI-Antwortmaschine (*AI Overviews*) zu verwandeln. Dass dadurch das freie Web und die Urheber der Inhalte finanziell ausbluten, wird als Kollateralschaden hingenommen.

Die einzige Kraft, die sie bremst: Regulierung

Aus eigenem Antrieb werden diese Plattformen ihre Mauern niemals einreißen. Veränderungen finden nur statt, wenn sie durch staatliche Gesetze und drakonische Strafen dazu gezwungen werden.

Der **Digital Markets Act (DMA)** der Europäischen Union zeigt dies deutlich: Erst unter Androhung von Strafen in Milliardenhöhe öffnete Apple iOS für alternative App-Stores und Meta erlaubte eine stärkere Interoperabilität von Messengern. In den USA führen das Justizministerium und die Wettbewerbsbehörde (FTC) massive Kartellrechtsprozesse gegen Google, um das Such- und Werbemonopol zu zerschlagen.

Das strukturelle Löschen: Wie der Walled Garden zur ultimativen „Cancel Culture“ der Geschichte wird

Der Begriff „Cancel Culture“ wird in gesellschaftlichen Debatten meistens genutzt, um das gezielte, lautstarke Boykottieren oder Verbannen von Personen und Meinungen aus dem öffentlichen Diskurs zu beschreiben. Doch wer den Blick auf die medienökonomische Architektur des heutigen Internets richtet, erkennt eine weitaus fundamentalere, leisere und zerstörerischere Form des Löschens.

Indem Google und Meta das Internet in geschlossene Walled Gardens (ummauerte Gärten) verwandelt haben, betreiben sie eine systemische, algorithmische Löschkultur. Ihre Plattformen blockieren nicht nur unbequeme Meinungen, sondern sie begraben die Gegenwart im Sekundentakt. Die logische Konsequenz: Was wir

heute erschaffen, diskutieren und erleben, wird in 20 Jahren in den digitalen Massengräbern dieser Konzerne für immer unauffindbar sein.

1. Vom bewussten Boykott zur algorithmischen Auslöschung

Die klassische Cancel Culture basiert auf Absicht – Menschen wollen, dass ein bestimmter Inhalt verschwindet. Die Cancel Culture des Walled Garden hingegen basiert auf reiner Ökonomie. Für Google und Meta hat ein Inhalt keinen inhärenten historischen Wert. Er besitzt nur einen Aufmerksamkeitswert im Hier und Jetzt.

- **Die Diktatur des Feeds**: Die Benutzeroberfläche von Instagram oder Facebook kennt nur eine Richtung: abwärts. Das Neueste steht oben, weil es die frischeste emotionale Reaktion hervorruft. Ältere Inhalte sinken sofort nach unten. Sie werden nicht aktiv gelöscht, aber sie werden durch die schiere Masse des nachströmenden Contents erstickt.
- **Die unbezwingbare Barriere des Scrollens**: Niemand scrollt in einer App zehn oder zwanzig Jahre zurück. Die Plattformen sind technologisch so gebaut, dass eine retrospektive Suche nach alten Beiträgen mühsam, visuell unstrukturiert und oft schlicht unmöglich ist. Was älter als ein paar Wochen ist, verlässt den ökonomischen Kreislauf und wird für die menschliche Wahrnehmung unsichtbar.

2. Warum Inhalte in 20 Jahren völlig begraben sein werden

Wenn wir die heutige Entwicklung linear in die Zukunft projizieren, wird die heutige digitale Kultur im Jahr 2046 für die Menschheit de facto nicht mehr existieren. Dafür sorgen drei unerbittliche Mechanismen der Plattformökonomie:

Das proprietäre Datengrab

Ein Walled Garden ist eine Blackbox. Wenn ein Creator heute ein gesellschaftlich relevantes Video auf Instagram hochlädt oder ein Aktivist eine Bewegung auf Facebook dokumentiert, landen diese Daten auf den privaten Servern von Meta. Sie sind nicht Teil des offenen, frei zugänglichen Netzes. Keine unabhängige historische Archiv-Suchmaschine kann diese Daten indexieren. Geht Meta pleite, ändert sich das Geschäftsmodell oder werden alte Serverkapazitäten aus Kostengründen bereinigt, wird diese Geschichte mit einem Klick ausgelöscht.

Die KI-Überschreibung durch Google

Google treibt diese Form der Cancel Culture durch den Umbau seiner Suchmaschine voran. Durch den Einsatz generativer künstlicher Intelligenz (*AI*

Overviews) liefert Google sofortige, synthetisierte Antworten im Hier und Jetzt. Der Nutzer muss die ursprünglichen Quellen nicht mehr anklicken. Das bedeutet: Google nutzt das Wissen des Netzes, um die Urheber dieses Wissens unsichtbar zu machen. In 20 Jahren werden die Menschen keine historischen Webseiten mehr durchforsten; sie werden eine KI fragen, die eine von Google kuratierte, weichgespülte und geschichtslose Version der Vergangenheit ausgibt.

Der Verlust des Kontextes

Geschichte braucht Kontext – sie muss zeigen, wie eine Debatte entstanden ist. Im Walled Garden existieren Inhalte nur als isolierte Schnipsel (Reels, TikToks, Kurzposts). Schon in wenigen Jahren fehlt der technologische und kulturelle Kontext, um diese Fragmente überhaupt noch zu verstehen. Die Gärten der Giganten konservieren keine Geschichte, sie produzieren eine endlose Kette von ephemeren (flüchtigen) Reizen.

3. Der größte Kulturverlust der Menschheitsgeschichte – ohne das Wissen der Mehrheit

Das Paradoxon unserer Zeit wiegt schwer: Wir produzieren in jeder einzelnen Minute mehr Daten, Bilder und Texte als frühere Zivilisationen in Jahrhunderten. Doch noch nie war das Fundament unseres Wissens so fragil.

Frühere Kulturen hinterließen Steintafeln, Papyrus, Bücher und physische Archive. Diese Speicher überdauerten Kriege, Systemwechsel und Jahrhunderte, weil sie unabhängig von einer einzelnen kommerziellen Entität existierten. Unsere heutige Kultur hingegen vertraut ihr Gedächtnis zwei oder drei kalifornischen Aktiengesellschaften an, deren einziges Ziel die Maximierung der vierteljährlichen Werberendite ist.

Es ist eine Cancel Culture epischen Ausmaßes: Sie verbietet uns das Erinnern, indem sie uns ununterbrochen mit dem „Jetzt“ ablenkt. Die absolute Mehrheit der Menschen merkt es nicht, weil der Verlust als Komfort getarnt ist. Wir wiegen uns in der Illusion des unendlichen Wissens, während die Algorithmen von Google und Meta die Spuren unserer jüngsten Vergangenheit bereits im Sekundentakt im digitalen Niemandsland vergraben.

Betrachtet man die verschiedenen Akteure, zeigt sich eine klare Hierarchie von Gewinnern und Verlierern:

1. Die absoluten Gewinner: Wirtschaftsleute und Plattformbetreiber

Die gesamte Architektur ist ausschließlich für diese Gruppe von Vorteil. Sie ist der primäre Nutznießer des Systems.

- **Die Tech-Konzerne (Die Besitzer der Gärten)**: Für Gründer wie Mark Zuckerberg, Manager und Aktionäre von Meta, Google oder TikTok ist dieses System eine beispiellose Gelddruckmaschine. Indem sie Nutzer in ihren Gärten einsperren, privatisieren sie den Datenstrom der Menschheit und halten das weltweite Werbemonopol.
- **Datengestützte Unternehmen und Performance-Marketer**: Unternehmer, die physische oder digitale Produkte verkaufen, profitieren massiv. Die Aufmerksamkeitsökonomie erlaubt es ihnen, über Hyper-Targeting exakt die Menschen zu erreichen, die am ehesten kaufen. Sie erhalten sofortige Messbarkeit, optimierte Sales-Funnels und einen direkten Zugang zu Milliarden Konsumenten.

2. Die ambivalenten Akteure: Kreative, Künstler und Kulturschaffende

Für diese Gruppe ist der Walled Garden ein zweischneidiges Schwert: Er bietet **kurzfristige, demokratische Chancen**, fordert aber **langfristig die Selbstaufgabe der künstlerischen Freiheit**.

- **Die Vorteile**: Nie war es für einen unbekannten Künstler oder Kreativen leichter, ohne Plattenvertrag, Galerie oder Verlag ein weltweites Publikum zu erreichen. Ein virales TikTok oder Instagram Reel kann eine Karriere über Nacht starten. Der Walled Garden hat den Zugang zum Markt demokratisiert.
- **Die Nachteile (Der Tribut)**: Künstler sind heute gezwungen, sich der algorithmischen Logik zu unterwerfen. Sie sind nicht mehr nur Kulturschaffende, sondern müssen „Content-Produzenten“ sein. Der Algorithmus belohnt Quantität, schnelle emotionale Reize und das Bedienen von Trends. Komplexe, tiefgründige oder sperrige Kunst geht im Feed unter. Zudem besitzen sie ihre Community nicht: Ändert die Plattform den Algorithmus, bricht ihre Reichweite weg. Die Plattform enteignet den kulturellen Wert und lässt den Künstlern nur Bruchteile der Werbeeinnahmen.

3. Die absoluten Verlierer: Historiker und das kollektive Gedächtnis

Für Historiker, Archivare und die Bewahrung des menschlichen Wissens ist der Walled Garden eine **katastrophale Entwicklung und ein Totalausfall**.

- **Die Privatisierung der Quelle**: Historiker leben von zugänglichen Quellen. Frühere Epochen hinterließen Briefe, Akten und Zeitungen, die in öffentlichen Archiven landen. Die digitale Gegenwart findet jedoch in den privaten Datenbanken von Meta und Google statt. Historiker haben keinen freien, systematischen Zugriff auf diese Daten, um gesellschaftliche Strömungen der 2010er oder 2020er Jahre wissenschaftlich zu erforschen.
- **Das Löschen der Zeit**: Da die Aufmerksamkeitsökonomie nur das „Jetzt" monetarisiert, gibt es keine Infrastruktur für das Gestern. Inhalte werden nicht für die Nachwelt kuratiert oder kontextualisiert, sondern versinken im digitalen Nirgendwo. Für die Geschichtswissenschaft entsteht eine „dunkle Epoche" (Digital Dark Age) – eine Ära, die zwar gigantische Datenmengen erzeugt hat, deren historisches Gedächtnis aber von den Algorithmen gewinnbringend verschrottet wurde.

Fazit

Der Walled Garden ist ein Triumph der **Wirtschaft** über die **Kultur und Geschichte**. Er optimiert den Moment für den Profit und opfert dafür die Dauerhaftigkeit des Wissens. Während Wirtschaftsleute Vermögen aufbauen und Kreative im Hamsterrad der Content-Produktion um Aufmerksamkeit kämpfen, stehen Historiker vor den verschlossenen, unindexierbaren Mauern einer Epoche, die ihre eigene Vergangenheit im Sekundentakt überschreibt.

Das moderne Plattform-Internet ist primär ein Gewinn für Wirtschaftstreibende. Für fast alle anderen Gruppen ist es eine manipulative Verlustrechnung, die mit einer Illusion von Gewinn getarnt wird.

Wenn wir die Bilanz für die Mehrheit der Menschen – die alltäglichen Nutzer, die Influencer und die breite Masse – ohne strukturelle Tabellen zusammenfassen, bleibt das Urteil eindeutig. Das moderne Plattform-Internet ist eine gigantische Verlustrechnung für die Gesellschaft. Es funktioniert als eine Extraktions-Maschine,

die fast ausschließlich den Wirtschaftstreibenden und Plattform-Besitzern echten Gewinn bringt, während alle anderen Akteure mit einer Illusion von Gewinn bezahlt werden.

Die User: Schein-Gewinner, echte Verlierer

Die breite Masse der Menschen fühlt sich wie der größte Gewinner der Digitalisierung. Sie erhalten scheinbar alles kostenlos: weltweite Kommunikation, unbegrenzte Unterhaltung, sekundenschnelle Antworten auf Google und perfekt personalisierte Feeds, ohne einen Cent zu bezahlen.

Doch dieser Gewinn ist eine reine Bequemlichkeits-Illusion. In Wahrheit bezahlen die Nutzer mit einer Währung, die weitaus wertvoller ist als Geld: ihrer Aufmerksamkeit, ihrer mentalen Gesundheit und ihrer Lebenszeit. Walled Gardens sind psychologische Optimierungsmaschinen. Sie nutzen Mechanismen aus der Glücksspielindustrie, wie das unendliche Scrollen oder unvorhersehbare Belohnungen durch Likes, um das Gehirn in einer permanenten Dopamin-Schleife gefangen zu halten. Das Resultat ist eine globale Krise der Aufmerksamkeitsspanne, steigende Raten von Depressionen sowie die Zerschlagung des gesellschaftlichen Diskurses durch algorithmische Polarisierung. Die Masse der Menschen gewinnt kurzfristige Unterhaltung, verliert aber die Kontrolle über ihre eigene Zeit und Aufmerksamkeit.

Die Influencer: Die glitzernden Sklaven des Algorithmus

Influencer werden in den Medien oft als die Könige des neuen Internets dargestellt. Sie erlangen Berühmtheit, erhalten hochdotierte Werbeverträge und können enorm viel Geld verdienen. Sie besitzen scheinbar die Macht über Millionen von Followern, was wie ein immenser persönlicher und wirtschaftlicher Gewinn wirkt.

Betrachtet man jedoch die Struktur, sind sie die am härtesten arbeitenden Rädchen im Getriebe der Walled Gardens. Influencer besitzen nichts von dem, worauf ihr Erfolg aufbaut. Sie besitzen nicht die Plattform, sie kontrollieren nicht den Ausspielungs-Algorithmus und sie haben keinen direkten Zugriff auf die Kontaktdaten ihrer Community. Sie leben in permanenter Existenzangst vor dem algorithmischen Wandel. Schreibt Meta, Google oder TikTok den Code um, kann die Reichweite und damit das Einkommen über Nacht einbrechen. Um im System zu überleben, müssen sie ihr Privatleben rund um die Uhr kommerzialisieren und sich dem Diktat der Plattformen komplett unterwerfen. Sie sind keine freien Unternehmer, sondern digitale Tagelöhner im Garten der Tech-Giganten.

Das Internet als reiner Gewinn für die Wirtschaft

Legt man die historischen Versprechen des Internets – Demokratisierung, freies Wissen, globale Verbindung auf Augenhöhe – neben die heutige Realität, bleibt ein rein kommerzielles Konstrukt übrig.

Für Tech-Konzerne und datengetriebene Wirtschaftstreibende ist dieses Internet ein absoluter Triumph. Sie gewinnen unermesslichen Reichtum, lückenlose Datenmonopole und die totale Kontrolle über den globalen Werbemarkt, ohne etwas zu verlieren.

Demgegenüber stehen alle anderen Gruppen als Verlierer da. Künstler und Kreative gewinnen zwar einen hürdenlosen Marktzugang, verlieren aber ihre künstlerische Freiheit und eine faire Vergütung, da sie sich dem permanenten Content-Zwang der Plattformen unterwerfen müssen. Wissenschaftler und Historiker verlieren das kollektive Gedächtnis, den Zugang zu unzensierten Primärquellen und die Tiefe des gesellschaftlichen Diskurses, weil das System das Gestern im Sekundentakt zugunsten des profitablen „Jetzt“ verschrottet.

Das Versprechen des Internets war eine demokratische Bibliothek für die gesamte Menschheit; die Realität des Walled Garden ist ein hyper-kommerzielles Einkaufszentrum, in dem selbst die Besucher, die Kreativen und die Angestellten die Ware sind.

Diese Wahrheit wird nicht einfach nur kaschiert – sie wird durch eines der professionellsten Marketing-Narrative der Wirtschaftsgeschichte aktiv unsichtbar gemacht. Das System funktioniert, weil die verschiedenen Gruppen diese Wahrheit entweder bewusst verdrängen, sie aufgrund von existenzieller Abhängigkeit ignorieren oder schlicht nicht über das medienökonomische Hintergrundwissen verfügen.

Hier ist die psychologische und strategische Realität der einzelnen Akteure:

1. Die Wirtschaftsleute und Tech-Konzerne: Sie wissen es ganz genau

In den Chefetagen von Meta, Google und den großen Werbeagenturen gibt es keinerlei Illusionen.

- **Das bewusste Design**: Die Entwickler, Datenanalysten und Manager wissen exakt, wie manipulativ die Systeme sind. Interne Dokumente (wie die berühmten *Facebook Files*, die von der Whistleblowerin Frances Haugen offengelegt wurden) zeigten schwarz auf weiß: Die Konzerne wissen intern ganz genau, dass ihre Algorithmen die mentale Gesundheit von Teenagern schädigen und Radikalisierung fördern.

- **Die Verdrängung für den Profit**: Sie tun es trotzdem, weil das System genau darauf optimiert ist. In der Öffentlichkeit nutzen sie PR-Begriffe wie „Community-Building“, „Nutzerfreundlichkeit“ oder „Sicherheit“, um die rein extraktive Natur ihrer Gärten zu verschleiern.

2. Die Influencer: Sie spüren die Wahrheit, stecken aber in der Falle

Influencer sind sich der Wahrheit meist schmerzhaft bewusst – zumindest derjenigen, die ihre eigene Abhängigkeit betrifft.

- **Die algorithmische Angst**: Fast jeder professionelle Influencer weiß, dass er ein Sklave des Systems ist. Sie spüren den permanenten psychischen Druck, den Burnout und die Angst vor dem nächsten Algorithmus-Update, das ihre Existenz vernichten könnte.
- **Das kollektive Schweigen**: Sie sprechen selten öffentlich darüber, weil das Image des „perfekten, glücklichen Lebens“ ihr Kapital ist. Wer die Plattform kritisiert, auf der er sein Geld verdient, riskiert, vom Algorithmus unsichtbar gemacht zu werden. Sie kennen die Wahrheit, können es sich aber finanziell nicht leisten, nach ihr zu handeln.

3. Die Künstler und Kreativen: Ein Zustand der frustrierten Resignation

Künstler und Kulturschaffende sind sich des Kulturverlusts und der algorithmischen Knechtschaft meist sehr bewusst.

- **Die Degradierung zum Content**: Sie hassen es oft zutiefst, dass sie nicht mehr primär Kunst erschaffen, sondern „den Algorithmus füttern“ müssen. Sie wissen, dass ihre tiefgründigen Werke im Feed neben banalen Tanzvideos untergehen.
- **Der Mangel an Alternativen**: Das Problem der Künstler ist nicht Unwissenheit, sondern Ohnmacht. Da die Walled Gardens die Aufmerksamkeit der Masse monopolisieren, haben Künstler oft keine Wahl: Entweder sie spielen nach den Regeln der Gärten, oder sie bleiben für die Welt unsichtbar.

4. Die Mehrheit der Bevölkerung: Sie wissen es nicht (und wollen es oft nicht wissen)

In der breiten Masse der Nutzer ist diese Wahrheit am tiefsten vergraben. Hier funktioniert die Kaschierung perfekt.

- **Die Camouflage des Komforts**: Die Ausbeutung der Nutzer ist als maximaler Komfort getarnt. Da die Apps kostenlos, extrem unterhaltsam und praktisch sind, hinterfragen die meisten Menschen die unsichtbaren Kosten (Verlust von Privatsphäre, Aufmerksamkeitsspanne und kollektivem Gedächtnis) nicht.
- **Die Illusion der Kontrolle**: Der Nutzer glaubt, er sei der Souverän, weil er entscheiden kann, worauf er klickt oder wen er abonniert. Er versteht nicht, dass die Auswahl, die ihm präsentiert wird, im Millisekundentakt von einer KI berechnet wurde, um seine Verweildauer zu maximieren.
- **Kognitive Dissonanz**: Selbst wenn Menschen von den Gefahren oder der Manipulation hören, führt dies selten zu einer Verhaltensänderung. Die digitale Sucht und die soziale Notwendigkeit, „dabei zu sein", sind stärker als die abstrakte Erkenntnis über einen langfristigen Kultur- und Geschichtsverlust.

Wie wird diese Wahrheit kaschiert?

Die Kaschierung erfolgt über drei mächtige Mechanismen:

1. **Das Philanthropie-Narrativ**: Tech-Giganten inszenieren sich als Retter der Welt, die Menschen verbinden, Wissen demokratisieren und kleinen Unternehmen helfen.
2. **Die Individualisierung des Problems**: Wenn ein Nutzer unter Konzentrationsschwäche, Mediensucht oder Depressionen leidet, wird dies als „persönliches Versagen" oder „mangelnde Disziplin" dargestellt – und nicht als logische Konsequenz einer Milliarden Dollar teuren Manipulations-Infrastruktur.
3. **Die totale Transparenz-Illusion**: Dadurch, dass im Internet scheinbar alles sichtbar ist, bemerkt niemand, was *nicht* da ist: das Gestern, der historische Kontext und das unzensierte freie Web. Die schiere Masse an reißerischen Informationen im „Jetzt" blendet das Bewusstsein für das, was im Hintergrund systematisch begraben wird.

Hallein, 27. Juni 2026

Peter Siegfried Krug